



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
R I M L J E N O
24-05-2019
poštom — neposredno
primj. — priloga
pristojba —

47. St 1138/2017
- 3347

Poslovni broj: 30 Pž-2324/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima d.d., OIB 05937759187, Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, i njegovim ovisnim i povezanim društvima, odlučujući o žalbi vjerovnika RAIFFEISEN USLUGE d.o.o. Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB 95180802194, i vjerovnika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. Zagreb, Petrinjska 50, OIB 53056966535, koje zastupa punomoćnik Saša Poldan, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatar, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Toni Primorac iz Rijeke, te o žalbi vjerovnika ADRIS GRUPA d.d. Rovinj, Vladimira Nazora 1, OIB 82023167977, kojeg zastupa punomoćnica Belinda Čačić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Čačić & partneri iz Zagreba, protiv rješenja (nazvanog zaključak) Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja St-1138/2017-1382 od 1. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2019.

riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika Raiffeisen usluge d.o.o. Zagreb, Magazinska cesta 69, i vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Petrinjska 50, te žalba vjerovnika Adris grupa d.d. Rovinj, Vladimira Nazora 1, i potvrđuje rješenje (nazvano zaključak) Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja St-1138/2017-1382 od 1. ožujka 2019.

Obrazloženje

Zaključkom prvostupanjskog suda prihvaćen je suglasni prijedlog izvanrednog povjerenika i privremenog vjerovničkog vijeća od 28. veljače 2019. te je određeno da datum početka provedbe Nagodbe i početka provedbe mjera restrukturiranja i provedbenih radnji predviđenih Nagodbom bude 1. travnja 2019., a da datum javne objave koju će dužnik izdati sukladno čl. 17.1. Nagodbe bude 1. ožujka 2019.

Protiv tog zaključka žalbu su izjavili vjerovnici Raiffeisen usluge d.o.o. i Raiffeisenbank Austria d.d. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava u bitnome navodeći da pobijani zaključak ne predstavlja odluku o upravljanju postupkom, već meritornu odluku za čije su se donošenje morale ispitati određene procesnopravne, materijalnopravne i

činjenične pretpostavke, da je stoga protiv te odluke dopušteno izjaviti žalbu, da izvanredni povjerenik uz Obavijest o ispunjenju odgovornih uvjeta nije dostavio dokaze da su ispunjeni uvjeti iz čl. 28.2.2. (Odobrenje koncentracije izdano od nadležnih tijela za ocjenu koncentracije poduzetnika u Austriji), iz čl. 28.2.3. (Odluke nizozemskih poreznih tijela) i iz čl. 28.2.4. (odluke hrvatskih poreznih tijela) Nagodbe, da se ti dokazi ne nalaze niti u sudskom spisu, da iz Odluke privremenog vjerovničkog vijeća od 28. veljače 2019. ne proizlazi da mu je izvanredni povjerenik dostavio navedene dokaze, da je iz obrazloženja pobijanog zaključka izostalo utvrđenje jesu li ispunjeni uvjeti iz čl. 19.2.1. Nagodbe, te da je donošenjem pobijanog zaključka prvostupanjski sud povrijedio svoju obvezu provođenja nadzora nad provedbom nagodbe, što je bilo od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Protiv navedenog zaključka žalbu je podnio i vjerovnik Adris grupa d.d. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava u bitnome navodeći da se u sudskom spisu ne nalaze niti je obavljena dokumentacija kojom bi se potvrdilo ispunjenje odgovornih uvjeta iz Nagodbe i to iz čl. 28.2.2. (Odobrenje koncentracije izdano od nadležnih tijela za ocjenu koncentracije poduzetnika u Austriji), iz čl. 28.2.3. (Odluke nizozemskih poreznih tijela) i iz čl. 28.2.4. Nagodbe (odluke hrvatskih poreznih tijela), da iz Odluke privremenog vjerovničkog vijeća od 28. veljače 2019. nije razvidno je li ono uopće zaprimilo navedene dokaze o ispunjenju odgovornih uvjeta, da su na taj način žalitelju povrijeđena prava zajamčena Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i to pravo na pošteno suđenje i pravo na pristup sudu, da je prvostupanjski sud povrijedio svoju obvezu na nadzire provedbu Nagodbe te da pobijana odluka ne predstavlja odluku o upravljanju postupkom, već meritornu odluku slijedom čega je prvostupanjski sud povrijedio i pravo žalitelja na djelotvoran pravni lijek zajamčeno navedenom Konvencijom.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje (nazvano zaključak) sukladno čl. 8. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“ broj 32/17; dalje: ZPIU) u vezi s čl. 10. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 334. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Najprije se ističe da pobijana odluka po svom sadržaju ne predstavlja odluku kojom sud izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji niti odluku kojom sud odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima kad je to izrijeком određeno Zakonom, a protiv koje odluke nije dopušten pravni lijek. Slijedom toga, ovaj sud utvrđuje da pobijana odluka po svom sadržaju, neovisno o tome kako ju je nazvao prvostupanjski sud, predstavlja rješenje protiv kojeg se može izjaviti žalba, jer odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku i Stečajnog zakona, nije drukčije određeno. Navedeno zakonsko određenje ne može derogirati niti pogrešna uputa o pravnom lijeku, kakva je sadržana u pobijanoj odluci.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, kao niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Odredbom čl. 17.1. Nagodbe pod naslovom „Datum početka provedbe i Datum javne objave“ određeno je da će dužnik izdati javnu objavu putem web stranice agrokor.hr i mrežne stranice e-oglasna ploča sudova te ishoditi izdanje obavijesti kroz klirinške sustave, nakon što Odgodni uvjeti za provedbu nagodbe budu ispunjeni (ili dođe do odricanja od istih sukladno čl. 28.3. dolje). Dan takve javne objave je Datum javne objave. Izvanredni povjerenik će u javnoj objavi proglasiti datum na koji će se provesti mjere restrukturiranja i provedbene radnje predviđene Nagodbom te dodatno objašnjenje Hodogramom (definiran gore, (i) koji datum će biti najranije 15 i najkasnije 30 radnih dana nakon Datuma javne objave; i (ii) određen od strane Suda temeljem suglasnog prijedloga izvanrednog povjerenika i Vjerovničkog vijeća (određen kao Datum početka provedbe).

Odredbom čl. 28.1. Nagodbe određeno je da Obavijest o ispunjenju odgodnih uvjeta mora biti potpisana i dostavljena Sudu kao odgodni uvjet za provedbu Nagodbe. Obavijest o ispunjenju odgodnih uvjeta potpisat će izvanredni povjerenik ako (i) su ispunjeni sljedeći uvjeti ili je zatraženo da se od istih odrekne i (ii) vjerovničko vijeće je u vidu njihovog ispunjenja i/ili pristanka na odreknuće od istih odobrilo potpisivanje sukladno čl. 28.3. dolje.

Iz stanja spisa proizlazi da je u svrhu određenja Datuma javne objave i Datuma početka provedbe Nagodbe (čl. 17.1. Nagodbe) ispunjen odgodni uvjet za provedbu nagodbe iz čl. 28.1. Nagodbe, jer je prvostupanjskom sudu dostavljena Obavijest o ispunjenju odgodnih uvjeta od 28. veljače 2019., potpisana od strane izvanrednog povjerenika, čije potpisivanje je privremeno vjerovničko vijeće odobrilo Odlukom od 28. veljače 2019.

Obzirom na prednje utvrđenje ovoga suda, za određivanje Datuma javne objave i Datuma početka provedbe Nagodbe nije odlučno jesu li dokazi o ispunjenju uvjeta iz čl. 28.2.2. (Odobrenje koncentracije izdano od nadležnih tijela za ocjenu koncentracije poduzetnika u Austriji), iz čl. 28.2.3. (Odluke nizozemskih poreznih tijela) i iz čl. 28.2.4. Nagodbe (odluke hrvatskih poreznih tijela) dostavljeni u spis. Uostalom, iz sadržaja nagodbe ne proizlazi obveza izvanrednog povjerenika da navedene dokaze dostavi u spis.

Nadalje, za određivanje Datuma javne objave i Datuma početka provedbe nagodbe nije odlučna niti okolnost jesu li privremenom vjerovničkom vijeću dostavljeni navedeni dokazi o ispunjenju odgodnih uvjeta iz čl. 28.2.2., čl. 28.2.3. i čl. 28.2.4. Nagodbe s obzirom na to da je odredbom čl. 28.3. Nagodbe propisano da su prilikom odlučivanja o odreknuću ili odobrenju uvjeta iz čl. 28.2. ili 28.4. članovi Vjerovničkog vijeća ovlašteni pouzdati se u informacije koje dostavi Dužnik, bez nezavisne provjere istih. Iz Odluke privremenog vjerovničkog vijeća od 28. veljače 2019. jasno proizlazi da je privremeno vjerovničko vijeće primilo na znanje obavijest o ispunjenju odgodnih uvjeta iz čl. 28.2.2., čl. 28.2.3. i čl. 28.2.4. Nagodbe i dalo suglasnost na predloženi Datum javne objave i Datum početka provedbe Nagodbe.

Naposljetku, s obzirom na sadržaj čl. 28.1. Nagodbe te na utvrđenje suda da je sukladno navedenom čl. 28.1. Nagodbe ispunjen odgodni uvjet za provedbu Nagodbe, za određivanje Datuma javne objave i Datuma početka provedbe nije odlučno niti jesu li

ispunjeni uvjeti iz čl. 19.2.1. Nagodbe. Međutim, iz stanja spisa proizlazi da je izvanredni povjerenik Dodatne provedbene dokumente (čl. 29.10. u vezi s čl. 19.1. Nagodbe) dostavio privremenom vjerovničkom vijeću te da je ono odobrilo njihov konačni tekst, kako to proizlazi iz Obavijesti privremenog vjerovničkog vijeća od 28. veljače 2019.

Slijedom navedenog, a protivno žalbenim navodima, donošenjem pobijanog rješenja (nazvanog zaključak) prvostupanjski sud nije povrijedio prava žalitelja na pošteno suđenje i na pristup sudu, zajamčena Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“- Međunarodni ugovori broj: 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10) kao niti svoju obvezu provođenja nadzora nad provedbom Nagodbe. Naime, provjeru postojanja dokaza o ispunjenju odgovornih uvjeta iz čl. 28.2.2., čl. 28.2.3. i čl. 28.2.4. Nagodbe moguće je izvršiti putem godišnjih izvješća izvanrednog povjerenika o ispunjenju nagodbe.

Kako žalitelji svojim žalbenim navodima nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, primjenom odredbe čl. 8. ZPIU-a u vezi s 10. SZ-a i čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 15. svibnja 2019.

Predsjednica vijeća
Draženska Deladio, v. r.



Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

u. t. m. 1796/40